

模拟研究：AI 工具采用

关于本模拟案例

模拟案例。全部参与者、文字稿节选、时间戳和结论均为可复现产品演示而编写，不包含客户数据、真实录音、在线语音识别结果或产品效果实测。结论由演示作者人工整理，并在种子数据中标为已确认，不代表独立验证。

研究目标

使用编写的模拟资料，了解采用障碍，并演示从证据追溯到报告的流程。

参与者与方法

P1 - 运营总监; 42 分钟（模拟时间轴）
P2 - 产品负责人; 38 分钟（模拟时间轴）
P3 - 洞察经理; 51 分钟（模拟时间轴）
P4 - 产品研究员; 44 分钟（模拟时间轴）
P5 - 研究负责人; 47 分钟（模拟时间轴）
P6 - 运营经理; 36 分钟（模拟时间轴）
P7 - 产品经理; 48 分钟（模拟时间轴）
P8 - 洞察分析师; 40 分钟（模拟时间轴）

人工整理并标为已确认的结论

F1: 团队每周可节省 2-4 小时人工整理时间
几位虚构参与者描述，熟悉工具后每周能省 2-4 小时；这是演示设定，不是产品实测结果。

F2: 在本案例中，易用性是优先考虑的采用条件
参与者优先考虑找原话是否方便、审阅流程是否清楚、培训成本是否低。本定性案例不能代表市场整体排名。

F3: 来源引用是建立内部信任的必要条件
参与者要求查看原话、时间戳与前后文，并保留反例。

F4: 衔接现有流程有助于持续使用；新增资料库也可能成为阻碍
在本虚构案例中，导出兼容性很重要。P7 与 P8 偏好轻量报告；案例没有测试自动集成。

F5: 可见的价值有助于负责人批准试用
两位参与者要求先看到节省时间，或先做小规模试用，再决定订阅；这不能证明转化率提升。

证据与准确来源

E01 | P1 | 05:10 | F1 | 支持 | 模拟资料
过去整理访谈要花六小时。有了初稿和原文引述，我们每周大约能省三小时。

E02 | P1 | 14:22 | F1 | 支持 | 模拟资料
最有帮助的是，把八场访谈整理成副总能看的材料，不用再周末对着表格加班。

E03 | P1 | 22:05 | F2 | 支持 | 模拟资料
我最看重易用性。如果同事找一句原话都要先培训，推广就会卡住。

E04 | P1 | 31:40 | F5 | 支持 | 模拟资料
负责人要先看到节省了多少工时，才会批准再买一个软件订阅。

E05 | P2 | 04:30 | F1 | 支持 | 模拟资料
摘要初稿每周帮我们省两小时，但每一条引文仍要人工复核。

E06 | P2 | 12:15 | F1 | 支持 | 模拟资料
我们现在直接围绕证据讨论，不用从头拼凑笔记。

E07 | P2 | 19:45 | F2 | 支持 | 模拟资料
对我们团队来说，清楚的审阅界面比一长串设置更重要。

E08 | P2 | 28:20 | F5 | 支持 | 模拟资料
能看到节省时间的小规模试用，比直接签年约更容易获批。

E09 | P3 | 06:00 | F1 | 支持 | 模拟资料
以前准备每周汇报要一整天，现在一个下午就够了。

E10 | P3 | 15:50 | F1 | 支持 | 模拟资料
把相似引文归到一起，能省去重复分类，但解释材料仍然是我的工作。

E11 | P3 | 25:10 | F2 | 支持 | 模拟资料
我首先会问，新同事能不能不看说明就上手。

E12 | P3 | 39:05 | F3 | 支持 | 模拟资料
摘要写得再肯定也不够。我需要原话和访谈时间戳。

E13 | P4 | 07:20 | F1 | 反例 | 模拟资料
初稿缩短了准备时间，不过第一个项目的设置反而花了更多时间。

E14 | P4 | 13:40 | F2 | 支持 | 模拟资料
试用时我们选了界面最清楚的工具，尽管另一个功能更多。

E15 | P4 | 24:55 | F2 | 支持 | 模拟资料
一个明确的下一步，比五个配置面板更有用。

E16 | P4 | 35:30 | F3 | 支持 | 模拟资料
遇到反对的说法时，我们会检查这个结论是否仍然成立。

E17 | P5 | 08:10 | F1 | 支持 | 模拟资料
对常规访谈来说，我们每周大约能省下四小时人工整理时间。

E18 | P5 | 16:35 | F2 | 支持 | 模拟资料
我会选同事真正愿意打开的工具，而不是功能清单最长的那个。

E19 | P5 | 27:08 | F3 | 支持 | 模拟资料
我得能点回原话。否则它就只是一段听起来有道理的 AI 文字。

E20 | P5 | 37:25 | F3 | 支持 | 模拟资料
报告里保留反例，反而更可信。

E21 | P6 | 05:45 | F1 | 反例 | 模拟资料
正常一周大约能省两小时，但刚开始熟悉工具时并没有节省时间。

E22 | P6 | 14:05 | F2 | 支持 | 模拟资料
审阅流程既要让专业研究员看懂，也要让偶尔使用的人看懂。

E23 | P6 | 23:50 | F2 | 支持 | 模拟资料
导出口不好找时，大家就又回到复制文字进文档的老办法。

E24 | P6 | 30:15 | F3 | 支持 | 模拟资料
摘要的来源没有人核对过，我们就不会发给管理层。

E25 | P7 | 06:25 | F1 | 反例 | 模拟资料
简短初稿有帮助，但讨论含糊证据的时间并没有减少。

E26 | P7 | 17:10 | F2 | 支持 | 模拟资料
我希望文字稿和笔记放在一起，而不是藏在不同菜单里。

E27 | P7 | 26:30 | F3 | 支持 | 模拟资料
引用要能看见前后文，不能只挑一句顺耳的话。

E28 | P7 | 33:41 | F4 | 反例 | 模拟资料
如果导出顺畅，又能接上现有文档流程，我们就会用。要是又多了一个资料库，我们就不会用。

E29 | P8 | 07:35 | F1 | 反例 | 模拟资料
初步整理能省时间，但很短的项目未必值得再用一个新工具。

E30 | P8 | 16:55 | F1 | 支持 | 模拟资料
初稿有用，但最终解释仍然需要研究员。

E31 | P8 | 25:20 | F4 | 支持 | 模拟资料
我们需要一份能接上现有审阅流程的纯文本报告。

E32 | P8 | 34:10 | F4 | 反例 | 模拟资料
目前手动导出就够了；我们还没测试过自动集成。

反例与局限

模拟案例。全部参与者、文字稿节选、时间戳和结论均为可复现产品演示而编写，不包含客户数据、真实录音、在线语音识别结果或产品效果实测。结论由演示作者人工整理，并在种子数据中标为已确认，不代表独立验证。

八位虚构参与者，每场访谈提供四段节选。时间轴为编写的设定，材料不是完整录音。不能据此推断整体人群、实测投资回报、自动集成能力或语音识别准确率。P4/P6 提到上手成本；P7/P8 偏好轻量交接方式。反例保留在报告中。

建议

F1: 先通过小规模试用比较审阅耗时，再估算节省空间。

F2: 请偶尔使用的同事试做一次审阅任务。

F3: 分享报告前，逐条复核支持材料与反例。

F4: 用现有审阅流程验证 TXT、CSV 与 PDF 的交接效果。

F5: 与负责人先约定试用的成功标准。